

**CONTRODEDUZIONI ALLE  
OSSERVAZIONI  
AGLI STRUMENTI URBANISTICI DEL COMUNE DI  
CASTELL'ARQUATO**

---

**PSC**

**Marzo 2014**

*A = Accoglibile*  
*Ap = Accoglibile parzialmente*  
*NA = Non Accoglibile*

<b>N°</b>	<b>OSSERVANTE</b>	<b>ESITO</b>
<b>1</b>	<b>DALLATURCA ENRICO E INZANI RINA</b>	<i>Ap</i>
<b>8</b>	<b>FALCO GIORGIO, GUERRA ARMANDO E ADRIANO MORTARELLI</b>	<i>NA</i>
<b>10</b>	<b>GUARNIERI TIZIANO</b>	<i>A</i>
<b>11</b>	<b>NICOLI PAOLO</b>	<i>Ap</i>
<b>12</b>	<b>POZZI GABRIELLA</b>	<i>NA</i>
<b>13</b>	<b>BLESI ELIANA</b>	<i>A</i>
<b>16</b>	<b>MORI ANNA</b>	<i>NA</i>
<b>18</b>	<b>PONZETTI PAOLO</b>	<i>A</i>
<b>19_1</b>	<b>VOLPICELLI UMBERTO (CAPOGRUPPO DI MINORANZA “CASTELL’ARQUATO DEMOCRATICA)</b>	<i>Ap</i>
<b>19_2</b>		<i>NA</i>
<b>19_3</b>		<i>NA</i>
<b>19_4</b>		<i>NA</i>
<b>19_5</b>		<i>Ap</i>
<b>19_7</b>		<i>NA</i>
<b>25</b>	<b>UFFICIO TECNICO</b>	<i>A</i>

Data	Nominativo Osservante		N° Osservazione
05.02.2014	<b>DALLATURCA ENRICO E INZANI RINA</b>		<b>1</b>
Strumenti osservati	Località		
<b>PSC</b> , <b>RUE</b> , <b>POC</b>	<b>Capoluogo</b>		
Strumento adottato	Sub ambito CAS_R2a		
Sintesi osservazione	Cambio di destinazione d'uso dell'area da Ambiti per Nuovi insediamenti ad Ambiti Urbani consolidati a verde privato residenziale.		
<b>PSC</b> Proposta di controdeduzione	<p><u>Accoglibile parzialmente.</u>  Si provvede a stralciare l'area di proprietà dagli Ambiti per nuovi insediamenti, mantenendone la classificazione solo per la parte strettamente necessaria ad assicurare la futura realizzazione dei collegamenti veicolari proposti, nonché l'accessibilità agli interventi FRA_R1 e CAS_R2c.  Si provvede a modificare la classificazione della restante area di proprietà da Ambiti per nuovi insediamenti individuato (Ambito CAS_R2) ad Ambiti Urbani Consolidati.</p>		

Data	Nominativo Osservante		N° Osservazione
08.02.2014	<b>FALCO GIORGIO, GUERRA ARMANDO E MORTARELLI ADRIANO</b>		<b>8</b>
Strumenti osservati	Località		
<b>PSC</b>	<b>Capoluogo</b>		
Strumento adottato	In parte ambiti ad alta vocazione agricola produttiva e in parte aree a verde privato residenziale		
Sintesi osservazione	Valutare la possibilità di classificare l'area come ambito per nuovi insediamenti residenziali. Si ricorda inoltre che nel precedente PRG il mappale 144 era classificato.		
<b>PSC</b> Proposta di controdeduzione	<p><u>Non accoglibile,</u> per l'esigenza di non determinare ulteriori aumenti del dimensionamento residenziale e per evitare ulteriori schermature edificate verso gli ambienti collinari di rilievo paesaggistico.</p>		

Data	Nominativo Osservante	N° Osservazione
13.02.2014	<b>GUARNIERI TIZIANO</b>	<b>10</b>
Strumenti osservati		Località
<b>PSC</b> , <b>RUE</b>		<b>San Cassano</b>
Strumento adottato	Fascia di tutela fluviale A2 e C2	
Sintesi osservazione	Lo scrivente, in qualità di legale rappresentante della Società con sede in Castelnuovo Fogliani e proprietaria del cantiere di trattamento e selezione inerti in località San Cassano autorizzato con tre concessioni edilizie, ha di recente presentato il PSQA (Programma di sviluppo e Qualificazione Ambientale) che ottempera al PAE vigente; chiede che il cantiere, esistente da oltre 40 anni, venga inserito in PSC come “Ambito specializzato per attività produttiva esistente” e modificata di conseguenza anche la zonizzazione acustica	
<b>PSC</b> Proposta di controdeduzione	<p><b>Accoglibile</b>, provvedendo al riconoscimento dell’attività esistente, classificando l’area all’interno del tessuto urbanizzato come “<i>Ambiti specializzati per attività produttive esistenti relativi a depositi di materiali naturali per l’edilizia</i>”, con apposita simbologia grafica.</p> <p>Si provvede al perfezionamento dell’art.20.3 introducendo, dopo il comma 6, il seguente: “7. Negli Ambiti specializzati per attività produttive esistenti relativi a depositi di materiali naturali per l’edilizia, è ammesso il mantenimento delle strutture esistenti, nel rispetto di quanto previsto dal PAE comunale”.</p>	

Data	Nominativo Osservante	N° Osservazione
15.02.2014	<b>NICOLI PAOLO</b>	<b>11</b>
Strumenti osservati		Località
<b>PSC</b> , <b>RUE</b>		<b>Vigolo M.</b>
Strumento adottato	In parte ambiti urbani consolidati di tipo 2 a verde privato ed in parte ambiti agricoli di rilievo paesaggistico	
Sintesi osservazione	<p>A) Estendere sul mappale 890 la classificazione ad ambiti urbani consolidati di tipo 1 o a verde privato</p> <p>B) Aggiornamento della cartografia inserendo l’edificio esistente sul mappale 890</p> <p>C) classificazione del mappale 892 come Aree libere residenziali di tipo B</p>	
<b>PSC</b> Proposta di controdeduzione	<b>Accoglibile parzialmente</b> , provvedendo alla classificazione del mapp.le 890 nel territorio urbanizzato (Ambiti Urbani consolidati), sulla base del reale stato di fatto.	

Data	Nominativo Osservante	N° Osservazione
15.02.2014	<b>POZZI GRAZIELLA</b>	<b>12</b>
Strumenti osservati		Località
<b>PSC</b> , <b>RUE</b>		<b>Vigolo M.</b>
Strumento adottato	Ambiti agricoli di rilievo paesaggistico	
Sintesi osservazione	Variazione della classificazione ad aree libere residenziali di tipo B	
<b>PSC</b> Proposta di controdeduzione	<b>Non accoglibile</b> , in quanto area esterna al contesto urbano ed all’interno di Ambiti agricoli di valore paesaggistico.	

Data	Nominativo Osservante		N° Osservazione
15.02.2014	<b>BLESI ELIANA</b>		<b>13</b>
Strumenti osservati			Località
<b>PSC</b> , <b>RUE</b>			<b>S. Antonio</b>
Strumento adottato	Ambiti per nuovi insediamenti in corso di attuazione C5- area verde pubblico		
Sintesi osservazione	<p>Si richiede la eliminazione dell'indicazione di verde pubblico all'interno della lottizzazione S. Antonio, essendo le dotazioni territoriali state previste in fregio alla strada provinciale.</p> <p>Il progetto dello strumento attuativo indica l'area al centro della lottizzazione come area edificabile. Si richiede il rispetto di quanto stabilito nella convenzione.</p>		
<b>PSC</b> Proposta di controdeduzione	<u>Accoglibile</u> , provvedendo al riconoscimento di quanto stipulato in convenzione ed alla classificazione come <b>Ambiti Urbani consolidati</b> .		

Data	Nominativo Osservante		N° Osservazione
15.02.2014	<b>MORI ANNA</b>		<b>16</b>
Strumenti osservati			Località
<b>PSC</b> , <b>RUE</b>			<b>Villa San Lorenzo</b>
Strumento adottato	Ambiti agricoli di rilievo paesaggistico interessata da aree boschive		
Sintesi osservazione	Stralciare il vincolo relativo all'area boschiva perché su i due appezzamenti era stato impiantato un pioppeto da taglio per la produzione di cellulosa estirpato quindici anni fa.		
<b>PSC</b> Proposta di controdeduzione	<b>Non accoglibile</b> , stante l'attuale consistenza dell'area boscata.		

Data	Nominativo Osservante	N° Osservazione
15.02.2014	PONZETTI PAOLO	18
Strumenti osservati	Località	
PSC, RUE, POC	Capoluogo	
Strumento adottato	Sub ambito tematico AF_1c per lo sport e lo svago, in parte aree libere di tipo B, area residenziale a verde privato e formazioni arboree lineari	
Sintesi osservazione	A)Traslazione del limite di classificazione del subambito di circa 20 ml nella parte sud B) Riduzione del subambito nella parte ovest di circa 9,00 ml al fine di allinearlo con il subambito a fianco C) Estensione del verde privato fino al nuovo limite del subambito (vedi punto A) D)Traslazione di circa 5,00 ml della classificazione aree libere di tipo B in direzione est e di ml 20,00 in direzione sud E) Estensione dell'area classificata ad aree libere urbane di tipo B di ulteriori 250 mq F) stralcio del vincolo delle formazioni arboree lineari perché non esistono filari arborei	
PSC Proposta di controdeduzione	<u>Accoglibile, provvedendo alla modesta ridefinizione dell'ambito AF_1 e degli Ambiti Urbani consolidati come richiesto.</u> <u>Si provvede alla eliminazione dell'indicazione relativa alle formazioni arboree lineari, sulla base dello stato di fatto.</u>	

Data	Nominativo Osservante	N° Osservazione
17.02.2014	VOLPICELLI UMBERTO CAPOGRUPPO "CASTELL'ARQUATO DEMOCRATICA"	19_1
Strumenti osservati	Località	
PSC		
Strumento adottato		
Sintesi osservazione	Nella Relazione illustrativa del Quadro Conoscitivo: a) vi sono imprecisioni, mancanze ed errori b) a pag 148 si cita il livello di incidentabilità stradale senza definirlo c) si riporta un fabbisogno abitativo diverso da quello citato in relazione del PSC Si chiede di correggere quanto osservato	
PSC Proposta di controdeduzione	<u>a, b) Accoglibili, provvedendo alla correzione delle imperfezioni riscontrate ed ai perfezionamenti richiesti. Si provvede a precisare che i dati riportati sono riferiti all'anno 2011, come da banche dati ACI.</u> <u>c) Non accoglibile in quanto il fabbisogno abitativo calcolato nella relazione di PSC non può essere diverso da quello del Quadro conoscitivo che fornisce gli elementi e le tendenze utili a questo calcolo che è però effettuato soltanto nella Relazione di PSC e non altrove.</u>	

Data	Nominativo Osservante		N° Osservazione
17.02.2014	<b>VOLPICELLI UMBERTO CAPOGRUPPO “CASTELL’ARQUATO DEMOCRATICA”</b>		<b>19_2</b>
Strumenti osservati		Località	
<b>PSC</b>			
Sintesi osservazione	<p>a,b,c,d) Nella Relazione illustrativa del Quadro Conoscitivo si stima un incremento della popolazione nei prossimi dieci anni che è diverso dal valore citato nella Relazione Illustrativa di PSC e nella normativa di PSC; l'art.73 del PTCP prescrive come quantificare il dimensionamento residenziale e turistico;</p> <p>e) la quota di recupero edilizio ed urbanistico costituisce scelta prioritaria per la previsione degli interventi e dovrà tendere a raggiungere il 30% del dimensionamento complessivo</p> <p>f) non si è tenuto conto dell'invecchiamento della popolazione nel calcolo del fabbisogno abitativo</p> <p>SI CHEDE:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) determinare correttamente il fabbisogno abitativo</li> <li>2) rivedere le aree destinate all'espansione residenziale sia in estensione che in posizione</li> <li>3) concordare le nuove stime con gli enti preposti</li> <li>4) riadottare il nuovo PSC</li> </ol>		
<b>PSC</b> Proposta di controdeduzione	<p><b>1) Non accoglibile la richiesta in quanto:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- come già controdedotto ad oss. n°19_1, quanto nel Quadro Conoscitivo non è paragonabile a quanto espresso nella Relazione di PSC in quanto il primo riporta dati di fatto e tendenze, mentre la seconda valuta i dati e definisce il percorso per calcolare il fabbisogno</li> <li>- analogamente la Relazione di PSC e la normativa di PSC non fanno le stesse cose: la prima, come abbiamo visto, calcola il fabbisogno, mentre la seconda computa il dimensionamento del piano che è però quello complessivo del PSC e non, come supposto dall'osservante, quello periodico di POC.</li> <li>- la quota rivolta al recupero deve giustamente tendere al 30%, tenuto ovviamente conto delle effettive situazioni in cui si opera, che sono quelle di un sistema insediativo ormai in avanzatissimo grado di recupero del patrimonio per usi quasi esclusivamente di natura turistica.</li> </ul> <p>La quota prevista dal piano deriva dai seguenti dati:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• il fabbisogno (vedi Relazione di PSC) è pari a 308.000 mc,</li> <li>• il dimensionamento del piano è pari a 293.000 mc (vedi normativa PSC)</li> <li>• la quota assegnata al riutilizzo degli edifici non più funzionali alla conduzione agricola è pari a 24.000 (vedi sempre normativa PSC)</li> </ul> <p>Pertanto la quota di dimensionamento che può essere realizzata soltanto attraverso il recupero del patrimonio edilizio esistente è pari a mc (15.000+24.000) = mc 39.000, che è pari al 12,7% del totale, valore decisamente apprezzabile per le accennate condizioni comunali</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- non è vero che non si è tenuto conto dell'invecchiamento della popolazione per il calcolo del fabbisogno abitativo.</li> </ul> <p>L'invecchiamento, vedi cap. 2.1.1 del Quadro Conoscitivo, non costituisce un dato da utilizzare direttamente nel calcolo del fabbisogno, ma vi interviene in modo diretto e importante, perché condiziona la struttura demografica non solo nelle classi di età e nell'occupazione, ma (per il fabbisogno appunto) nella dimensione della famiglia: una popolazione più giovane produce nuclei familiari più grandi e, quindi, siccome ad ogni famiglia deve corrispondere un alloggio, determina fabbisogni abitativi minori.</p> <p>Il Piano definisce correttamente il fabbisogno di alloggi in rapporto alle famiglie prevedibili e, quindi, tiene doverosamente e inevitabilmente conto dell'età della popolazione.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>2) Relativamente alla rivisitazione delle aree destinate dal PSC all'espansione residenziale, si conferma quanto proposto a seguito delle presenti controdeduzioni.</li> <li>3) L'elaborazione della variante agli strumenti urbanistici a seguito le procedure di condivisione con gli enti coinvolti in sede di conferenza di Pianificazione, arrivando alla stipula dell'Accordo di Pianificazione, con l'Amministrazione Provinciale.</li> <li>4) La proposta di riadottare il Piano non è accoglibile non sussistendone le motivazioni.</li> </ol>		

Data	Nominativo Osservante	N° Osservazione
17.02.2014	<b>VOLPICELLI UMBERTO CAPOGRUPPO “CASTELL’ARQUATO DEMOCRATICA”</b>	<b>19_3</b>
Strumenti osservati		Località
<b>PSC, RUE,</b> <b>POC</b>		
Strumento adottato	Ambito residenziale CAS_R11	
Sintesi osservazione	L’ambito previsto si trova in località podere Caolzio, distante dalla zona urbana; si chiede di stralciare l’ambito dal PSC dal RUE e dal POC.	
<b>PSC</b> Proposta di controdeduzione	<p><b>Non accoglibile, in quanto l’ambito CAS_R11 svolge anzitutto un ruolo di notevole importanza nella struttura complessiva del Piano, quella relativa all’edilizia residenziale sociale, proponendosi come elemento concreto della sua fattibilità.</b></p> <p><b>Essa avrebbe incontrato, infatti, nella massima parte dei nuovi ambiti previsti (per i quali, ai sensi della LR.6/2009, deve essere calcolata la quota di ERS), le difficoltà derivanti dalla dimensione edificatoria che, risultante del 20% di legge, sarebbe stata irrealizzabile poichè proponeva tipologie edilizie uni e bifamiliari affatto incoerenti con i caratteri dell’ERS.</b></p> <p><b>Non si concorda inoltre con l’obiezione relativa alla localizzazione dell’intervento, non trattandosi di una previsione isolata, ma in stretta aderenza a due piccoli vecchi nuclei di cui propone, all’ingresso della città, una interessante operazione di ricucitura.</b></p>	

Data	Nominativo Osservante	N° Osservazione
17.02.2014	<b>VOLPICELLI UMBERTO CAPOGRUPPO “CASTELL’ARQUATO DEMOCRATICA”</b>	<b>19_4</b>
Strumenti osservati		Località
<b>PSC, RUE,</b> <b>POC</b>		
Strumento adottato	Ambito residenziale CAS_R6	
Sintesi osservazione	L’area ha indubbi problemi geologici confermati anche dalla carta del dissesto del PTCP; sono inoltre previsti parcheggi per autotreni e arre per sosta camper di cui non si tiene conto nella zonizzazione acustica; Stralciare l’ambito previsto dal PSC, RUE e POC.	
<b>PSC</b> Proposta di controdeduzione	<p><b>Non accoglibile, le caratteristiche geomorfologiche e vegetazionali dell’ambito sono state adeguatamente valutate in sede di definizione della scelta insediativa.</b></p> <p><b>Esse non compromettono in alcun modo l’utilizzo proposto per il sub-ambito CAS_R6c.</b></p> <p><b>La precisa organizzazione degli usi e degli spazi della futura area di sosta, verrà approfondita in sede di PUA, che prevederà tra l’altro una valutazione previsionale di clima acustico.</b></p>	



Data	Nominativo Osservante	N° Osservazione
17.02.2014	<b>VOLPICELLI UMBERTO CAPOGRUPPO “CASTELL’ARQUATO DEMOCRATICA”</b>	<b>19_5</b>
Strumenti osservati		Località
<b>PSC, RUE,</b>		
Sintesi osservazione	Aggiornare cartografia del PSC inserendo la nuova sede della Casa Protetta e le relative dotazioni territoriali in costruzione.	
<b>PSC</b> Proposta di controdeduzione	<p><u>Accoglibile parzialmente.</u>  Il fabbricato della casa protetta è stato correttamente individuato, sulla cartografia di RUE, tra i tipi edilizi come “ES-Edificio specialistico”.  Lo stesso, non è invece presente sulla cartografia di PSC, in quanto la base cartografica ufficiale DBT2008 della Regione Emilia Romagna, non lo riporta.  Anche sulla base di specifica richiesta da parte dell’UT, si provvede a classificare l’area di pertinenza della Casa Protetta, sulla cartografia di PSC, all’interno del Territorio Urbanizzato, come Ambiti Urbani Consolidati.</p>	

Data	Nominativo Osservante	N° Osservazione
17.02.2014	<b>VOLPICELLI UMBERTO CAPOGRUPPO “CASTELL’ARQUATO DEMOCRATICA”</b>	<b>19_7</b>
Strumenti osservati		Località
<b>PSC</b>		
Sintesi osservazione	Si chiede di allegare la relazione finale della Conferenza dei Servizi con le osservazioni e gli accordi presi, nonché gli eventuali accordi ex.art.18 LR.20/2000 presi con i privati (in mancanza dei quali le previsioni si ritengono difficilmente realizzabili).	
<b>PSC</b> Proposta di controdeduzione	<p><u>Non accoglibile, precisando che:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- gli esiti della Conferenza di Pianificazione sono confluiti nell’Accordo di Pianificazione deliberato e stipulato tra l’Amministrazione provinciale e quella Comunale.</li> <li>- gli accordi ex.art.18 LR.20/2000 sono uno strumento al quale si accede per ragioni di rilevante interesse pubblico e contengono normalmente impegni per la realizzazione di interventi da parte del privato a fronte del riconoscimento di specifiche classificazioni da parte dell’Amministrazione Comunale. Si tratta pertanto di accordi che non impegnano il privato ad intervenire in termini assoluti, ma ad assolvere, in caso di intervento, agli obblighi contenuti negli accordi.</li> </ul> <p>Gli interventi proposti nel POC del Comune di Castell’Arquato, non contengono Accordi di questo tipo, pur proponendo, sulla base di specifiche richieste da parte dei privati, interventi condizionati all’assolvimento delle prestazioni contenute nella specifica scheda normativa e di assetto urbanistico.</p> <p>Occorre anche precisare che:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- i privati, ove non chiedano la declassificazione delle proprie aree, non hanno titolo a chiedere rimborsi o danni;</li> <li>- l’Amministrazione Comunale ha sempre aperto il dialogo con i privati e soddisfatto nei limiti del possibili le loro ragionevoli richieste;</li> <li>- gli accordi ex.art.18 non si impongono, ma si stipulano (se servono) ove si trovi l’accordo tra le parti.</li> </ul>	

Data	Nominativo Osservante		N° Osservazione
17.02.2014	<b>UFFICIO TECNICO</b>		<b>25</b>
Strumenti osservati			Località
<div style="border: 1px solid black; padding: 2px; display: inline-block;">PSC</div> , <div style="border: 1px solid black; padding: 2px; display: inline-block;">RUE</div> <div style="border: 1px solid black; padding: 2px; display: inline-block; background-color: yellow;">POC</div>			
Sintesi osservazione	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Perfezionamento della delimitazione delle aree soggette a <u>Vincolo Idrogeologico e forestale</u> ( il segno grafico che delimita il vincolo è al contrario). – (<b>Cartografia RUE</b>).</li> <li>2. Adeguamento della tavola RUE 3C sulla base delle previsioni di PSC (non appare l'<u>Ambito specializzato per attività produttive P5</u> in loc. Biraga di sopra (nei presi dello stabilimento Conserve Italia). – (<b>Cartografia RUE3c</b>).</li> <li>3. Adeguamento della tavola sinottica rispetto al dispositivo normativo (Mancanza di corrispondenza tra Aree libere di Tipo 1 e 2, in legenda e le Aree libere di tipo <u>a e b</u> , in norma). – (<b>Cartografia RUE</b>).</li> <li>4. Perfezionamento dell'ultimo tratto della strada dei Ferri in loc. Bacedasco Basso. – (<b>Cartografia RUE3h</b>).</li> <li>5. Perfezionamento tipi edilizi in territorio rurale in Loc. Pallastrelli – (da Rustici Tradizionali a N – Edifici produttivi recenti non agricoli). – (<b>Cartografia RUE3g</b>).</li> <li>6. Perfezionamento tipi edilizi in territorio rurale in loc. Pietraguzza Foglio 34 Mappale 296 da RT a AR. – (<b>Elaborato Q04E Schede censimento - Nucleo 67</b>)</li> <li>7. Perfezionamento tipi edilizi in territorio rurale in loc. Caselle Foglio 14 Mappale 348 da RT a AR. – (<b>Elaborato Q04C Schede censimento - Nucleo 98</b>)</li> <li>8. Perfezionamento tipi edilizi in territorio rurale in loc. Zilioli Foglio 34 Mappale 288 sub 13 da RT a AR. – (<b>Elaborato Q04E Schede censimento - Nucleo 71</b>)</li> <li>9. Perfezionamento tipi edilizi in territorio rurale in loc. Zilioli Foglio 34 Mappale 323 da RT a AR. – (<b>Elaborato Q04E Schede censimento - Nucleo 70</b>)</li> <li>10. Si chiede di modificare la classificazione dell'area posta a ovest della S.P.4 il loc. Castellana da <i>Ambito urbano consolidato</i> ad <i>Ambito specializzato per attività produttive esistente e area libera in ambito specializzato per attività produttive</i> (cfr. tav. RUE 3e variante 2011 ) Tavola PSC 4e e RUE 3e). La richiesta fa seguito ad un approfondimento delle valutazioni in merito al clima acustico e alle dotazioni urbanistiche per cui si ritiene che la destinazione ad attività produttive sia più consona alla collocazione dell'area. (<b>Cartografia RUE_3e e PSC_4e</b>).</li> <li>11. Si chiede di inserire l'area di proprietà comunale confinante con l'ambito urbano consolidato in loc. Manfiora individuata al mappale 456 fg 41 come Ambito urbano consolidato (Aree libere di tipo A) per evidenti ragioni di continuità spaziale e viabilistica (attualmente in ambito agricolo periurbano) . (<b>Cartografia PSC 4f, RUE_4b e PSC4_f</b>).</li> <li>12. Si chiede di modificare l'art. 6 tabella B e tabella C per i pubblici esercizi lasciando invariati gli standard ( 0,52 mq/mq di Su di parcheggi pubblici e 0,4 mq/mq di Su di parcheggi di pertinenza ) dettagliando che per il centro storico (alto paese) è consentita la <u>deroga ( senza monetizzazione)</u> mentre per il basso paese nell' area compresa nel perimetro del centro storico si consenta la monetizzazione. Nelle altre aree si renda obbligatorio il reperimento di spazi per i parcheggi di pertinenza ed eventuale monetizzazione dei parcheggi pubblici. (<b>Norme RUE</b>).</li> <li>13. Il progetto esecutivo della passerella ciclopedonale sul Torrente Arda, ha perfezionato le proprietà da acquisire per la sua realizzazione. Si ritiene pertanto opportuno modificare l'indicazione dei mappali da acquisire attualmente compresi nel POC con quelli aggiornati.</li> </ol>		
<div style="border: 1px solid black; padding: 2px; display: inline-block;">PSC</div> Proposta di controdeduzione	<b><u>Accoglibile, come segue:</u></b> <ol style="list-style-type: none"> <li>11. Si provvede al perfezionamento del tessuto urbanizzando, riconoscendo il mappale 456 all'interno degli ambiti Urbani Consolidati.</li> </ol>		